



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-07-57

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-296/2011

17 мая 2011года

Резолютивная часть решения объявлена 12 мая 2011г.

Полный текст решения изготовлен 17 мая 2011г.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Ситдикова Б.Ш.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Зариповой А.Р.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску Открытого акционерного общества "КАМАЗ", г.Набережные Челны к Обществу с ограниченной ответственностью "Либирэйт", г.Набережные Челны, Учреждению "КДК КАМАЗа", г.Набережные Челны о признании договора аренды нежилых помещений № 3К от 10.02.2009г. недействительным,

с участием:

от истца – Анисимов С.М. по доверенности от 31.12.2010г.,

от первого ответчика – Муравьев М.А. по доверенности от 14.02.2011г.,

от второго ответчика – Мавренкова Н.Н. председатель ликвидационной комиссии,

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество "КАМАЗ", г.Набережные Челны (далее – истец) обратилось в арбитражный суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "Либирэйт", г.Набережные Челны (далее – первый ответчик), Учреждению "КДК КАМАЗа", г.Набережные Челны (далее – второй ответчик) о признании договора аренды нежилых помещений № 3К от 10.02.2009г. недействительным.

Представитель истца искивые требования поддержал.

Представитель первого ответчика искивые требования не признает, просит в иске отказать, заявил о пропуске срока исковой давности.

Представитель второго ответчика искивые требования не признает, по основаниям, изложенным в отзыве, заявил о пропуске срока исковой давности.

Как следует из материалов дела, между ответчиками заключен договор аренды нежилых помещений № 3К от 10.02.2009г., по условиям которого, второй ответчик за плату предоставляет во временное пользование первому ответчику нежилое помещение общей площадью 814, 30 кв.м., находящееся по адресу: г.Набережные Челны, пр.Московский, д.122 (54/26) (Т.1 л.д. 52-54).

Истец, ссылаясь на то, что сделка совершена с заинтересованностью, одобрение истцом данной сделки не было, обратился в суд о признании договора № 3К от 10.02.2009г. недействительным и применении последствий недействительности сделки.

Исследовав в судебном заседании материалы дела, заслушав пояснения сторон, суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований.

Согласно п. 1 статьи 27 Закона о некоммерческих организациях лицами, заинтересованными в совершении некоммерческой организацией тех или иных действий, в том числе сделок, с другими организациями или гражданами (далее - заинтересованные лица), признаются руководитель (заместитель руководителя) некоммерческой организации, а также лицо, входящее в состав органов управления некоммерческой организацией или органов надзора за ее деятельностью, если указанные лица состоят с этими организациями или гражданами в трудовых отношениях, являются участниками, кредиторами этих организаций либо состоят с этими гражданами в близких родственных отношениях или являются кредиторами этих граждан. При этом указанные организации или граждане являются поставщиками товаров (услуг) для некоммерческой организации, крупными потребителями товаров (услуг), производимых некоммерческой организацией, владеют имуществом, которое полностью или частично образовано некоммерческой организацией, или могут извлекать выгоду из пользования, распоряжения имуществом некоммерческой организации.

Заинтересованность в совершении некоммерческой организацией тех или иных действий, в том числе в совершении сделок, влечет за собой конфликт интересов заинтересованных лиц и некоммерческой организации.

Таким образом, только при наличии двух условий вышеуказанные лица могут быть признанными заинтересованными.

В соответствии с пунктом 4 статьи 27 Закона о некоммерческих организациях сделка, в совершении которой имеется заинтересованность и которая совершена с нарушением требований настоящей статьи, может быть признана судом недействительной.

Согласно ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно ст. 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Исходя из абзаца 1 статьи 27 Закона о некоммерческих организациях, определяющего заинтересованных лиц в совершении некоммерческой организацией тех или иных действий, в том числе сделок, с другими организациями или гражданами, статей 166, 53 Гражданского кодекса Российской Федерации с иском о признании оспоримой сделки недействительной, по основаниям нарушения статьи 27 Закона о некоммерческих организациях могут обратиться сама некоммерческая организация, ее участники и учредители.

Как следует из материалов дела, в соответствии с п.2.1. Устава учреждения истец является собственником второго ответчика, учреждения «КДК «КАМАЗ».

Истец передал учреждению в оперативное управление нежилые помещения общей площадью 9 402, 9 кв.м.

Ответчик, ООО «Либирэйт» по договору № 3К от 10.02.2009г. арендовал 814, 3 кв.м. (Т.1 л.д.52-53).

Таким образом, ответчик, ООО «Либирэйт», не является крупным потребителем услуг, т.к. арендуемые им площади составляют 8, 5% от общих площадей, находящихся в оперативном управлении учреждения, следовательно, руководитель учреждения не является заинтересованным лицом.

В соответствии с Приказом ОАО «КАМАЗ» № 67 от 24.03.2008г. пунктом 1.2. организации ОАО «КАМАЗ» (дочерние и зависимые общества) заключают договоры аренды самостоятельно с предоставлением в Департамент по управлению собственностью ежеквартально сведений по оформленным договорам аренды (Т.2 л.д.51).

Также из материалов дела следует, что учреждением с другими обществами были заключены аналогичные договора аренды (Т.1 л.д.146-164).

Кроме того, в ходе судебного разбирательства ответчиками заявлено о пропуске истцом срока исковой давности по заявленному требованию.

В соответствии со ст. 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

По общему правилу, установленному ст. 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Изъятия из этого правила устанавливаются Гражданским Кодексом Российской Федерации и иными законами.

В соответствии с ч.2 ст. 181 ГК РФ срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (ч. 2 ст. 199 ГК РФ).

Следовательно, если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования именно по этим мотивам, поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 199 ГК РФ истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (п. 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.11.2001 N 18 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности").

При определении начальной даты исчисления срока исковой давности по требованию истца о признании недействительным договора аренды, суд исходит из того, что второй ответчик сдавал истцу бухгалтерский баланс за 1 квартал 2009года.

Кроме того, согласно п.5.3. устава учреждения для контроля финансовой и хозяйственной деятельности собственником формируется ревизионная комиссия, которая проводит ежегодные плановые и внеплановые ревизии и отчитывается перед собственником (Т.1 л.д.74).

В соответствии с п.6.3. устава годовой бухгалтерский отчет проверяется ревизионной комиссией, согласно п.6.4. устава финансовый год учреждения устанавливается с 1 января по 31 декабря (Т.1 л.д.75).

Таким образом, срок исковой давности по заявленному требованию истек в 2010году.

Между тем, исковое заявление подано истцом 13.01.2011г., то есть по истечении срока исковой давности.

На основании изложенного, требование истца удовлетворению судом не подлежит.

Согласно ст. 110 АПК РФ расходы по государственной пошлине относятся на истца.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167 – 169, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В иске отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый Арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья

Б.Ш. Ситдиков