



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-07-57

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Казань

дело № А65-26220/2010-сг1-58

резолютивная часть решения объявлена 28.02.2011г.

полный текст решения изготовлен 5.03.2011г.

Судья Арбитражного суда Республики Татарстан Исхакова М.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Насыровой Г.Д.,

с участием представителей:

истца - Муравьева М.А. на основании доверенности от 14.02.2011г.;

ответчика 1 – Анисимова С.М. на основании доверенности от 31.12.2010г.;

ответчика 2 – не явился, извещен (уведомление в деле);

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Либирэйт» г.Набережные Челны к Открытому акционерному обществу «КАМАЗ» г.Набережные Челны, Учреждению «Культурно-деловой комплекс КАМАЗа» г.Набережные Челны 409 367 рублей долга, 111 347 рублей 82 копеек пени,

У С Т А Н О В И Л:

Истец – Общество с ограниченной ответственностью «Либирэйт» г.Набережные Челны, обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к ответчику Открытому акционерному обществу «КАМАЗ» о взыскании в субсидиарном порядке 409 367 рублей долга, 111 347 рублей 82 копеек пени. В обосновании исковых требований указывая, что ответчик является собственником Учреждения «Культурно-деловой комплекс «КАМАЗа», которое находится в стадии ликвидации, при этом имеет задолженность перед истцом в размере 409 367 рублей и не имеет собственных денежных средств для расчетов с кредиторами. Просит удовлетворить требования за счет собственника имущества

Учреждения ссылаясь на положения ст. 18 Федерального Закона №7-ФЗ «О некоммерческих организациях».

В соответствии с ст. 51 АПК РФ определением суда от 18.11.2010 г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, было привлечено Учреждение «Культурно-деловой комплекс «КАМАЗ».

По ходатайству представителя истца судом в качестве соответчика привлечено Учреждение «КДК «КАМАЗ» в лице ликвидационной комиссии (далее Учреждение).

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержал, ссылаясь на отсутствие достаточных денежных средств у учреждения, просит взыскать долг и пени в заявленном размере с ответчиков с учетом субсидиарной ответственности ОАО «КАМАЗ».

Представитель ответчика ОАО «КАМАЗ» исковые требования не признал, по основаниям, изложенным в отзыве на иск.

Ответчик Учреждение «КДК КАМАЗ» явку в судебное заседание своего представителя не обеспечил, извещен надлежащим образом, как следует из отзыва - исковые требования полагает обоснованными.

Из материалов дела следует, что между истцом и вторым ответчиком 25.01.2010г. заключен договор №5 по условиям которого ООО «Либирэйт» (заказчик по договору) поручает Учреждению (исполнитель по договору) оказание услуг по организации и проведению мероприятия. Оплату по вышеуказанному договору Учреждение письмом №10/1 от 27.01.2010г. просило перечислить в счет своих обязательств за электроэнергию на счет ОАО «Татэнергосбыт» (л.д.18). Истец платежным поручением №22 от 28.01.2010г. произвел оплату за электроэнергию в размере 409 367 рублей за Учреждение в пользу ОАО «Татэнергосбыт» (л.д.20). В последствии ООО «Либирэйт» отказалось от исполнения договора, направив Учреждению письмо №3/1 от 4.02.2010г. о расторжении договора №5 от 25.01.2010г. (л.д.19), 5.02.2010г. соглашением сторон договор расторгнут (л.д.21). Денежные средства истцу вторым ответчиком не возвращены. В соответствии с уставом Учреждения КДК «КАМАЗ» собственником последнего является Открытое акционерное общество «КАМАЗ» (л.д.88). Приказом №173 от 2.08.2010г. ОАО «КАМАЗ» принято решение о ликвидации Учреждения «КДК КАМАЗ» (л.д.98). На обращение истца о возврате полученных по договору денежных средств Учреждение письмом №103 от 22.10.2010г. сообщило о включении требований истца в реестр кредиторов и отсутствии денежных средств. (л.д.24), что послужило основанием к обращению истца с настоящим иском в суд.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, суд полагает исковые требования подлежащими частичному удовлетворению.

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество

(приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

С учетом установленного суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований у второго ответчика для удержания спорных денежных средств оплаченных истцом в размере 409 367 рублей в адрес кредитора Учреждения в соответствии со статьей 313 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Поскольку пунктами 6.3., 6.4. договора №5 от 25.01.2010г. истец и второй ответчик установили обязанность исполнителя возратить предоплату заказчику в течение 7 дней от даты расторжения договора, а при нарушении указанного условия, возложили на второго ответчика меру ответственности в виде пени в размере 0,1% от причитающейся к возврату суммы, требования истца о взыскании 111 347 рублей 82 копеек пени за период с 14.02.2010г. по 15.11.2010г., согласно представленному расчету (л.д.22), являются обоснованными.

В части требований заявленных к ОАО «КАМАЗ» суд искивые требования полагает подлежащими отклонению.

Согласно положениям статьи 120 Гражданского кодекса РФ Учреждением признается некоммерческая организация, созданная собственником для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера. Учреждение может быть создано гражданином или юридическим лицом (частное учреждение) либо соответственно Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации, муниципальным образованием (государственное или муниципальное учреждение).

Согласно положениям ст. 19 Федерального закона «О некоммерческих организациях» ликвидационная комиссия принимает меры по выявлению кредиторов и получению дебиторской задолженности, а также уведомляет в письменной форме кредиторов о ликвидации некоммерческой организации. По окончании срока для предъявления требований кредиторами ликвидационная комиссия составляет промежуточный ликвидационный баланс, который содержит сведения о составе имущества ликвидируемой некоммерческой организации, перечне предъявленных кредиторами требований, а также о результатах их рассмотрения. Промежуточный ликвидационный баланс утверждается учредителями (участниками) некоммерческой организации или органом, принявшим решение о ее ликвидации. При недостаточности у ликвидируемого частного учреждения денежных средств для удовлетворения требований кредиторов последние вправе обратиться в суд с иском об удовлетворении оставшейся части требований за счет собственника этого учреждения.

В соответствии с ст. 63 Гражданского кодекса РФ определены порядок ликвидации юридического лица, сроки предъявления требований кредиторов и момент, с которого начинаются выплаты кредиторам ликвидируемого юридического лица в порядке очередности, установленной ст. 64 ГК РФ.

В соответствии с п. 4 ст. 64 ГК РФ отказ ликвидационной комиссии в удовлетворении требования является основанием для обращения кредитора в суд с иском к ликвидационной комиссии.

В силу части 4 ст. 63 ГК РФ выплата денежных сумм кредиторам ликвидируемого юридического лица производится ликвидационной комиссией в порядке очередности, установленной ст. 64 ГК РФ, в соответствии с промежуточным ликвидационным балансом начиная со дня его утверждения, за исключением кредиторов пятой очереди, выплаты которым производятся по истечении месяца со дня утверждения промежуточного ликвидационного баланса.

Согласно части 6 ст. 63 ГК РФ требования кредиторов ликвидируемого учреждения могут быть удовлетворены путем взыскания с собственника его имущества при недостаточности у должника денежных средств. В соответствии с ч. 2 ст. 120 ГК РФ основанием для привлечения к ответственности субсидиарного должника по обязательствам учреждения является установление факта недостаточности у учреждения денежных средств, позволяющих удовлетворить заявленные требования кредитора.

Единственным надлежащим доказательством того, что у должника, находящегося в процедуре ликвидации отсутствуют денежные средства и иное имущество, приобретенное Учреждением в результате деятельности приносящей доходы, а также дебиторской задолженности Учреждения, которая в силу ст. 128 ГК РФ относится к иному имуществу за счет которых могла бы быть погашена задолженность перед истцом, является утвержденный в установленном законом порядке промежуточный ликвидационный баланс. Поскольку на момент рассмотрения дела промежуточный ликвидационный баланс не утвержден, что подтверждено ответчиками (л.д.119, 134), требования кредиторов соответствующей очереди не исполнены, отсутствуют достоверные сведения о составе имущества должника и о возможности удовлетворения требования кредиторов за счет его денежных средств и иного имущества, которым второй ответчик может самостоятельно распоряжаться. Таким образом, вывод об отсутствии достаточных средств у ликвидируемого должника преждевременен и, требование истца о применении субсидиарной ответственности к собственнику имущества должника является необоснованным.

Довод ОАО «КАМАЗ» о ничтожности договора №5 от 25.01.2010г. заключенному между ООО «Либирэйт» и Учреждением, как сделки совершенной лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, отклоняется судом.

Так, в соответствии со ст.153 ГК РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Согласно ст.166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным названным Кодексом в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В соответствии с ч.1 ст. 170 ГК РФ мнимой является сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия.

Для признания сделки недействительной на основании ст. 170 ГК РФ необходимо установить то, что на момент совершения сделки стороны не намеревались создать соответствующие условиям этой сделки правовые последствия, характерные для сделок данного вида. При этом обязательным условием признания сделки мнимой является порочность воли каждой из ее сторон. Мнимая сделка не порождает никаких правовых последствий и, совершая мнимую сделку, стороны не имеют намерений ее исполнять либо требовать ее исполнения.

Мнимость сделки связывается с пониманием сторонами того, что сделка их не связывает, и они не имеют намерений исполнять ее, либо требовать ее исполнения.

В соответствии со ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований или возражений. Таким образом, ОАО «КАМАЗ» необходимо доказать, что при совершении спорной сделки стороны не намеревались ее исполнять.

Суд приходит к выводу, что действия сторон по заключению оспариваемой сделки, утверждению сметы затрат на подготовку и проведение мероприятия свидетельствуют о том, что их воля была направлена на достижение правовых последствий, предусмотренных законодательством для договоров оказания услуг. Таким образом, оснований для признания договора №5 от 25.01.2010г. мнимой сделкой не имеется.

Судебные расходы в соответствии со ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на второго ответчика.

Руководствуясь ст. 110, ст. ст. 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с Учреждения ««Культурно-деловой комплекс КАМАЗа» (ИНН 1650045240) в лице ликвидационной комиссии г.Набережные Челны в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Либирэйт» (ИНН 1650188520) г.Набережные Челны

409 367 рублей долга, 111 347 рублей 82 копеек пени, 13 414 рублей 30 копеек государственной пошлины.

В удовлетворении исковых требований к Открытому акционерному обществу «КАМАЗ», отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый апелляционный арбитражный суд в течение месяца.

Судья

М.А.Исхакова

