



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-07-57

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

г.Казань

Дело №А65-17016/2010-СА2-9

Полный текст решения изготовлен «22» октября 2010 года

Резолютивная часть решения объявлена «18» октября 2010 года

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кочемасовой Л.А.,

с участием:

от истца – предст. Муравьев М.А., дов. от 18.08.2010,

от ответчика – не явился,

от третьего лица – не явился,

рассмотрев 18 октября 2010 года в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Аэро-Сервис», г.Казань, к Обществу с ограниченной ответственностью «СК «МонолитБетон», г.Казань, о расторжении договора поставки №9 от 7.09.2009 и обязанности ООО «СК «МонолитБетон» передать ООО «Аэро-Сервис» имущество – компрессор марки 6BB-25/9, находящегося по адресу: г.Казань, ул.Родиной, д.7, путем предоставления доступа для демонтажа и последующего вывоза,

при ведении протокола судебного заседания – судьей Кочемасовой Л.А.,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Аэро-Сервис», г.Казань, (истец) обратилось в Арбитражный суд РТ с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «СК «МонолитБетон», г.Казань, (ответчик) о расторжении договора поставки №9 от 7.09.2009 и обязанности ООО «СК «МонолитБетон» передать ООО «Аэро-Сервис» имущество – компрессор марки 6BB-25/9, находящегося по адресу: г.Казань, ул.Родиной, д.7, путем предоставления доступа для демонтажа и последующего вывоза.

Определением от 26 августа 2010 года судом в порядке ст.47 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) удовлетворено ходатайство

истца о замене ненадлежащего ответчика на Общество с ограниченной ответственностью «Слайд», г.Москва, (далее – ответчик, ООО «Слайд»), этим же определением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований – Открытое акционерное общество «РАФФ», с.Шемордан, Сабинского района РТ, (далее – третье лицо, ОАО «РАФФ»).

Истец ходатайствовал об изменении требований в пункте 2. Просил обязать ответчика возвратить имущество – компрессор марки 6ВВ-25/9.

Ходатайство судом удовлетворено в порядке ст.49 АПК РФ.

Истец с учетом изменений требования поддержал, по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик и третье лицо в судебное заседание не явились, отзывы не представили, о месте и времени слушания дела извещены надлежащим образом.

Дело рассмотрено в соответствии со ст.156 АПК РФ.

Материалами дела установлено, что в соответствии с заключенным между ООО «Аэро-Сервис» (продавец) и ООО «СК «Монолит» (покупатель) договором поставки №9 от 7.09.2009 (далее – договор) Продавец обязуется поставить Покупателю товар (компрессор 6ВВ-25/9 б/у) в комплектности, количестве (1 шт.), согласно приложения №1 к договору, являющегося неотъемлемой частью договора (п.1.1 договора) стоимостью 700.000 руб.

Пунктом 3.1 договора и приложением №1 (л.д.11-13) предусмотрена предоплата в размере 40% от стоимости договора 280.000 руб., а также 7.09.2009 согласован порядок оплаты четырьмя равными долями по 105.000 руб. 15 числа каждого месяца, начиная с октября 2009 года до января 2010 года.

Истцом 14 сентября 2009 года ООО «Слайд» (ранее - ООО «СК «Монолит») был выставлен счет №61 на оплату компрессора, на общую сумму 700.000 руб. (л.д.17). 17 сентября 2009 года ООО «Слайд» в адрес ООО «СК «Декор» (л.д.19) было направлено письмо с просьбой перечислить 700.000 руб. за компрессор марки 6ВВ-25/9 по счету №61 от 14.09.2009, на что ООО «СК «Декор» было оплачено 100.000 руб.

На основании товарной накладной №24 от 18.09.2009 ООО «Слайд» (ранее - ООО «СК «Монолит») согласно договору поставки № 9 от 7.09.2009 был поставлен компрессор марки 6ВВ-25/9 б/у в количестве 1 штуки на сумму 700.000 руб., который получен уполномоченным доверенностью представителем ответчика исполнительным директором Валеевым И.Н. (л.д.15-16), претензий по качеству и количеству заявлено не было.

3 декабря 2009 года ответчиком получена претензия истца с просьбой погасить текущую задолженность, которая по состоянию на 2.12.2009 составила 285.000 руб.

В период с 12.10.2009 по 22.12.2009 ООО «СК «Декор» истцу по счету №61 от 14.09.2009 в счет погашения задолженности ответчика были перечислены денежные средства в сумме 160.000 руб.

9 февраля 2010 года между истцом и ответчиком был составлен акт сверки, подписанный директорами Обществ, согласно которому задолженность ООО «Слайд» (ранее - ООО «СК «Монолит») перед ООО «Аэро-Сервис» составила 440.000 руб.

Истцом ответчику была направлена претензия о том, что до 15.01.2010 ООО «СК «Монолит» должно было оплатить 100% стоимости поставленной продукции, однако по состоянию на 9.02.2010 за ним числится задолженность в сумме 440.000 руб., которую необходимо погасить в кратчайшие сроки.

Поскольку ответчиком были сорваны сроки оплаты, поставленного товара 22.06.2010 истцом в адрес ответчика было направлено уведомление от 21 июня 2010 года о расторжении договора в одностороннем порядке, а также 24.06.2010 продублировано телеграммой (л.д.28-29).

Указанные обстоятельства послужили Истцу основанием для обращения в Арбитражный суд Республики Татарстан с настоящим исковым заявлением.

Исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о том, что иск подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Пунктом 9.1 договора сторонами предусмотрена договорная подсудность в Арбитражном суде Республики Татарстан.

Согласно ст.309 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается (ст. 310 ГК РФ).

Согласно ст.506 ГК РФ по договору поставки поставщик – продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным использованием.

В силу ст.516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемый товар с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Обязательство по поставке компрессор марки 6ВВ-25/9 истцом было исполнено, что подтверждается вышеуказанной товарной накладной, актом сверки. Товарная накладная содержит сведения о договоре, наименовании, количестве, цене товара, подписи лица, отпустившего товар, и лица, принявшего товар, оттиском печати ответчика.

В силу ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Ответчик в нарушение ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ и требований суда, изложенных в определении от 15.07.2010 и 24.08.2010, доказательства оплаты долга либо возврата поставленного товара не представил.

Вместе с тем, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (ст.9 АПК РФ).

Односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 1 статьи 523 ГК РФ, пункт 2 статьи 450 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 60 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» спор об изменении или расторжении договора может быть рассмотрен судом по существу только в случае представления истцом доказательств, подтверждающих принятие им мер по урегулированию спора с ответчиком, предусмотренных пунктом 2 статьи 452 ГК РФ.

В силу пункта 3 статьи 523 ГК РФ нарушение договора поставки покупателем предполагается существенным в случае неоднократного нарушения сроков оплаты товаров.

Пунктом 4.4 договора и приложения №1, 2 к договору стороны предусмотрели предоплату на поставляемый товар в размере 40% от стоимости договора, то есть 280.000 руб., и оплату оставшейся части равными долями в течение 4 месяцев.

Как установлено судом истец дважды направлял по известному адресу ответчика претензии с просьбой оплатить оставшуюся часть долга (претензионный порядок не предусмотрен). Поскольку оплаченная ответчиком сумма, в общем, по состоянию на 9.02.2010 составила 260.000 руб., что составляет менее 40% (около 37-38%), истец принял решение о расторжении договора. В подтверждение своего намерения 22 июня 2010 года в адрес ответчика направил уведомление о расторжении договора в одностороннем порядке, в п.7 которого указал, что договор поставки №9 от 7.09.2009 считается расторгнутым с момента получения ООО «СК «Монолит» (его правопреемник – ООО «Слайд») настоящего уведомления.

В соответствии с пунктом 4 статьи 523 ГК РФ договор поставки считается измененным или расторгнутым с момента получения одной стороной уведомления другой стороны об одностороннем отказе от исполнения договора полностью или частично, если иной срок расторжения или изменения договора не предусмотрен в уведомлении либо не определен соглашением сторон.

В силу пункта 2 статьи 452 ГК РФ требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

Учитывая вышеприведенные нормы и обстоятельства дела, суд считает договор №9 от 7.09.2009 о поставке компрессора марки 6BB-25/9 расторгнутым.

Согласно п.2 ст.218 ГК РФ право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи этого имущества, однако пунктом 3.4 договора предусмотрено, что право собственности на Товар переходит к Покупателю в момент полной оплаты.

Поскольку поставленный ответчику компрессор марки 6BB-25/9 не был оплачен, следовательно к нему не перешло право собственности на данный товар, то суд считает требования истца о передаче имущества – компрессора марки 6BB-25/9, находящегося по адресу: г.Казань, ул.Родиной, д.7, подлежащим удовлетворению.

В соответствии со ст.110 АПК РФ государственная пошлина распределяется пропорционально удовлетворенным требованиям, поскольку истцу при подаче искового заявления в суд была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины, и требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме, государственная пошлина в сумме 8.000 руб. подлежит взысканию с ответчика в доход бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167-169, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан,

Р Е Ш И Л:

Иск удовлетворить.

Расторгнуть договор поставки №9 от 7.09.2009 заключенный между ООО «Аэро-Сервис» и ООО «СК «Монолит».

Обязать возвратить Общество с ограниченной ответственностью «Слайд» (ранее – ООО «СК «МонолитБетон») ООО «Аэро-Сервис» имущество – компрессор марки 6BB-25/9, находящееся по адресу: г.Казань, ул.Родиной, д.7.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Слайд» (ранее - ООО «СК «Монолит»), находящегося по адресу: 125167 г.Москва, проспект Ленинградский, д.62, зарегистрированного за основным регистрационным номером 1091690034820, в доход бюджета государственную пошлину в сумме 8.000 (восемь тысяч) руб.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

Л.А.Кочемасова