



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности решения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

27 июля 2011 г.
г. Самара

Дело А65-296/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 21 июля 2011 года
В полном объеме постановление изготовлено 27 июля 2011 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Садило Г.М., судей Радушевой О.Н. и Серовой Е.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Анищенко Я.С.,
от истца – представитель не явился, извещен надлежащим образом,
от ответчиков: от ООО «Либирэйт» - представитель Муравьев М.А., доверенность б/н от
14.02.2011,
от учреждения «КДК КАМАЗа» - представитель не явился, извещен надлежащим образом,
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда в зале № 7, апелляционную
жалобу ОАО «КАМАЗ», Республика Татарстан, г. Набережные Челны, на решение
Арбитражного суда Республики Татарстан от 17 мая 2011 года по делу № А65-296/2011 по
иску ОАО «КАМАЗ», Республика Татарстан, г. Набережные Челны, к ООО «Либирэйт»,
Республика Татарстан, г. Набережные Челны, учреждению «КДК КАМАЗа», Республика
Татарстан, г. Набережные Челны, о признании договора аренды нежилых помещений №
3К от 10.02.2009 г. недействительным,

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество "КАМАЗ", г.Набережные Челны (далее - истец)
обратилось в арбитражный суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью
"Либирэйт", г.Набережные Челны (далее – первый ответчик), Учреждению "Культурно-
деловой комплекс КАМАЗа", г.Набережные Челны (далее - учреждение) о признании
договора аренды нежилых помещений № 3К от 10.02.2009г. недействительным.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 17.05.2011 в иске
отказано.

Не согласившись с вынесенным решением, ОАО «КАМАЗ» обратилось с
апелляционной жалобой, просит решение суда первой инстанции отменить, исковые
требования удовлетворить.

По мнению заявителя апелляционной жалобы, оспариваемая сделка является
сделкой с заинтересованностью, она совершена с нарушением требований статьи 27
Федерального закона от 12.01.1996 № 27-ФЗ «О некоммерческих организациях», в связи
с чем, она должна быть признана недействительной.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, о времени и
месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте
Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу:

www.11aas.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленным ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель ООО «Либирейт» в судебном заседании не согласился с апелляционной жалобой, просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, что дает суду право рассмотреть дело в их отсутствии в соответствии с пунктом 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заслушав пояснения ООО «Либирейт», изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность обжалуемого определения суда в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции считает, апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению, решение суда – без изменения.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, между ответчиками заключен договор аренды нежилых помещений № 3К от 10.02.2009, по условиям которого, второй ответчик за плату предоставляет во временное пользование первому ответчику нежилое помещение общей площадью 814, 30 кв.м., находящееся по адресу: г.Набережные Челны, пр.Московский, д.122 (54/26) (т.1 л.д. 52-54).

Директором учреждения является Мавренкова Н.Н., единственным учредителем и руководителем ООО «Либирейт» является сын Мавренковой Н. Н. - Мавренков Д.И.

Истец, ссылаясь на то, что сделка совершена с заинтересованностью, одобрение истцом данной сделки не было, обратился в суд о признании договора № 3К от 10.02.2009г. недействительным и применении последствий недействительности сделки.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из отсутствия основания для признания спорной сделки недействительной, применил срок исковой давности по данному требованию.

Согласно п. 1 статьи 27 Закона о некоммерческих организациях лицами, заинтересованными в совершении некоммерческой организацией тех или иных действий, в том числе сделок, с другими организациями или гражданами (далее - заинтересованные лица), признаются руководитель (заместитель руководителя) некоммерческой организации, а также лицо, входящее в состав органов управления некоммерческой организацией или органов надзора за ее деятельностью, если указанные лица состоят с этими организациями или гражданами в трудовых отношениях, являются участниками, кредиторами этих организаций либо состоят с этими гражданами в близких родственных отношениях или являются кредиторами этих граждан. При этом указанные организации или граждане являются поставщиками товаров (услуг) для некоммерческой организации, крупными потребителями товаров (услуг), производимых некоммерческой организацией, владеют имуществом, которое полностью или частично образовано некоммерческой организацией, или могут извлекать выгоду из пользования, распоряжения имуществом некоммерческой организации.

Сделка, в совершении которой имеется заинтересованность и которая совершена с нарушением требований настоящей статьи, может быть признана недействительной (пункт 4 статьи 27 Закона).

По иску некоммерческой организации или ее участников на основании ст.27 Федерального закона «О некоммерческих организациях» (далее Закон) суд может признать сделку недействительной, заключенную с несоблюдением конфликта интересов, недействительной.

С данным иском могут обратиться и учредители (собственники имущества) некоммерческой организации, поскольку на них законом возложена обязанность осуществлять контроль за использованием имущества некоммерческой организации.

Исследовав, представленные в материалы дела доказательства в порядке, предусмотренном главой 7 Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии условий для признания недействительной оспариваемой сделки с заинтересованностью, в связи с чем, и отказал в иске.

Исходя из буквального толкования положения статьи 27 Закона, суд сделал правильный вывод, что только при одновременном наличии двух условий, перечисленных в пункте 1 статьи 27 Закона, оспариваемый договор может быть признан сделкой, в совершении которой имелась заинтересованность руководителя учреждения.

При этом суд исходил из следующего, в соответствии с п.2.1. Устава учреждения истец является собственником второго ответчика, учреждения «КДК «КАМАЗ».

Истец передал учреждению в оперативное управление нежилые помещения общей площадью 9 402, 9 кв.м., данный факт сторонами не оспаривается.

Ответчик, ООО «Либирэйт» по договору № 3К от 10.02.2009г. арендовал 814, 3 кв.м. (т.1 л.д.52-53).

Таким образом, ответчик, ООО «Либирэйт», не является крупным потребителем услуг, т.к. арендуемые им площади составляют 8, 5% от общих площадей, находящихся в оперативном управлении учреждения, следовательно, руководитель учреждения не является заинтересованным лицом.

В соответствии с Приказом ОАО «КАМАЗ» № 67 от 24.03.2008г. пунктом 1.2. организации ОАО «КАМАЗ» (дочерние и зависимые общества) заключают договоры аренды самостоятельно с предоставлением в Департамент по управлению собственностью ежеквартально сведений по оформленным договорам аренды (т.2 л.д.51).

Согласно материалам дела учреждением с другими обществами были заключены аналогичные договора аренды (т.1 л.д.146-164).

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации доказательств наличия неблагоприятных последствий для истца в результате заключения оспариваемой сделки в материалы дела не представлено, как и не представлено доказательств каких-либо негативных изменений в финансовой или хозяйственной деятельности истца.

В ходе судебного разбирательства ответчиками заявлено о пропуске истцом срока исковой давности по заявленному требованию.

В соответствии со ст. 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

По общему правилу, установленному ст. 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Изъятия из этого правила устанавливаются Гражданским кодексом Российской Федерации и иными законами.

В соответствии с ч.2 ст. 181 ГК РФ срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (ч. 2 ст. 199 ГК РФ).

При определении начальной даты исчисления срока исковой давности по требованию истца о признании недействительным договора аренды, суд правомерно исходил из того, что второй ответчик сдавал истцу бухгалтерский баланс за 1 квартал 2009года .В материалы дела представлена расшифровка дебиторской задолженности к бухгалтерскому балансу с указанием дебитора ООО «Либирейт» (т. 1 л.д. 83).

Кроме того, согласно п.5.3. устава учреждения для контроля финансовой и хозяйственной деятельности собственником формируется ревизионная комиссия, которая проводит ежегодные плановые и внеплановые ревизии и отчитывается перед собственником (Т.1 л.д.74).

В соответствии с п.6.3. устава годовой бухгалтерский отчет проверяется ревизионной комиссией, согласно п.6.4. устава финансовый год учреждения устанавливается с 1 января по 31 декабря (Т.1 л.д.75).

Таким образом, срок исковой давности по заявленному требованию истек в 2010 году, тогда с иском в суд истец обратился 13.01.2011г., то есть по истечении срока исковой давности.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не опровергают правильность выводов суда первой инстанции.

С учетом изложенных доводов, обстоятельств и доказательств оснований для отмены судебного акта не имеется. Решение суда первой инстанции принято с соблюдением норм материального и процессуального права.

Другие доводы заявителя апелляционной жалобы внимательно изучены судебной коллегией и признаны несостоятельными, как не основанные на нормах действующего законодательства.

Оспариваемый судебный акт соответствует нормам материального права, а содержащиеся в нем выводы фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно п.4 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе относятся на заявителя и уплачены им при подаче жалобы в сумме 2000 рублей.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 17 мая 2011 года по делу № А65-296/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

Г.М. Садило

Судья

О.Н. Радужева

Е.А. Серова